



Netspar

Network for Studies on Pensions, Aging and Retirement

Partnerevaluatie 2014

April 2014



Partnerevaluatie 2014

April 2014

Inhoudsopgave

Voorwoord	4
Executive summary	5
Inleiding	6
Hoofdstuk 1: Kwantiteit en kwaliteit van wetenschappelijk onderzoek	8
Hoofdstuk 2: Kwantiteit en kwaliteit van kennisuitwisseling	11
Hoofdstuk 3: De aanbevelingen uit de partnerevaluatie 2010	13
Hoofdstuk 4: Werkwijze en organisatie van Netspar	15
Hoofdstuk 5: Positionering, ambitie en scenario's voor de periode 2015-2019	17
Hoofdstuk 6: Hoofdconclusies en aanbevelingen	20
Bijlage: Opdracht Commissie Partnerevaluatie 2014	22

Voorwoord

In de periode januari-maart 2014 is in opdracht van de Raad van Toezicht een partnerevaluatie uitgevoerd over de prestaties van Netspar gedurende de laatste jaren (periode 2010-2013) en over de gewenste strategie en positionering van Netspar voor de periode 2015-2019. In dit rapport wordt het resultaat van deze evaluatie gepresenteerd.

De mate van betrokkenheid en medewerking bij de totstandkoming van onze bevindingen zegt iets over de kracht en waarde van Netspar zoals alle partners en stakeholders van Netspar die ervaren. Netspar wordt gekenmerkt als onafhankelijk en wetenschappelijk gezaghebbend in het pensioendomein, met als belangrijke toegevoegde waarde het realiseren van verbinding tussen de academische wereld en de praktijk. Dit heeft er in grote mate aan bijgedragen dat er in Nederland op vele dossiers rondom pensioenen gefundeerd discussie heeft kunnen plaatsvinden tussen wetenschap, sector en beleidsmakers.

De commissie heeft zich met plezier ingezet voor deze partnerevaluatie. Deze evaluatie is mede uitgevoerd in de context van een belangrijke strategische herijking als ook mogelijke krapte in financiering van Netspar. Wij vertrouwen er dan ook op dat de bevindingen en aanbevelingen van de commissie een bijdrage kunnen leveren aan door de directie van Netspar te maken keuzes die leiden tot de continuering en verdere ontplooiing van Netspar voorbij 2014. We bedanken iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan de totstandkoming van ons rapport.

Erik van Houwelingen

Arnoud Boot

Geert van Daelen

Cees Oudshoorn

Olaf Sleijpen

Lou Spoor

Executive summary

Dit rapport reflecteert in de eerste plaats de grote waardering die alle betrokkenen hebben voor de prestaties van Netspar op het gebied van onderwijs, onderzoek en netwerk. De afgelopen jaren heeft Netspar veel geïnvesteerd in de agenda zoals die door alle betrokken partijen samen is opgesteld. De samenwerking binnen het netwerk is in sterke mate gegroeid. Daardoor hebben belangrijke discussies kunnen plaatsvinden en is een wezenlijke bijdrage geleverd aan het verbeteren van de kennis van wetenschap, sector en beleidsmakers met betrekking tot pensioenvraagstukken in brede zin. De toekomstbestendigheid van ons stelsel staat nog steeds onder druk en er zijn nog vele vragen te stellen. Partners denken dat Netspar, beter dan welke organisatie ook in Nederland, uitgerust is om vanuit een wetenschappelijke invalshoek de belangrijke vragen te adresseren en een platform te zijn voor discussie. Mede daardoor zijn partners en beleidsmakers in staat het pensioenstelsel van overmorgen duurzaam vorm te geven.

In onze evaluatie komen twee spanningsvelden naar voren. Ten eerste de spanning tussen de meer fundamentele onderzoekbehoefte bij academici en de wens tot grotere toepassingsgerichtheid bij de sectorpartners. Ten tweede de spanning tussen enerzijds de behoefte van betrokkenen aan verbreding van de agenda en anderzijds een mogelijke krapte in financiële middelen. Partners zijn namelijk kritisch in de besteding van hun middelen. Daarnaast is een aantal andere vraagstukken en verbeterpunten duidelijk benoemd. Het belangrijkste advies dat partners hebben, is dat Netspar naar de toekomst toe duidelijke keuzes zal moeten maken. De vijf hoofdaanbevelingen zijn:

- **Betrek meer disciplines**

Om de nieuwe vragen op pensioenterrein rondom het individu en individueel gedrag, en de grootste macrovraagstukken te kunnen beantwoorden, moeten andere wetenschappelijke disciplines, zoals sociologie, psychologie, communicatie en recht, betrokken worden.

- **Vergroot de toepasbaarheid**

Door de te verwachten beleidsagenda voor de komende jaren vragen de partners nadrukkelijk om de toepasbaarheid van onderzoek te vergroten. Dit kan enerzijds door de resultaten van fundamenteel onderzoek nadrukkelijker te benoemen, in termen van toepasbaarheid, en anderzijds door voldoende toegepast onderzoek te doen.

- **Werk vanuit het Nederlandse pensioendomein**

Het internationaliseren van Netspar-activiteiten en het Netspar-netwerk dient erop gericht te zijn kennis uit te wisselen ten bate van het Nederlandse pensioendebat (en eventueel het werven van financiering). De domeinen zorg en wonen worden gezien als ondersteunend aan de pensioenvragen van de toekomst, maar dienen niet op zichzelf te staan.

- **Ambitie vraagt om aanscherping van de werkwijze**

Stem per partner de behoefte voor een meer structurele invulling van het relatiemanagement af. Organogram en organisatie van Netspar kunnen beter gestroomlijnd worden door te kijken naar het aantal verschillende gremia, de taak- en rolverdeling en de communicatie over die gremia. Ook de balans tussen subsidieomvang en projectverplichtingen verdient aandacht. De directie kan tenslotte meer ruimte nemen om de agenda te sturen, maar juist dit vereist ook versterking van het relatiemanagement om te waarborgen dat partners en directie op één lijn blijven.

- **Verhoog de effectiviteit van profilering en communicatie**

Een duidelijker aanbod en beter communiceren over dat aanbod kunnen het bereik van Netspar vergroten. Bij alle activiteiten op het terrein van profilering en communicatie dient rekening te worden gehouden met het karakter van Netspar als verbindende factor tussen wetenschap en praktijk. Deze moeten ten bate komen van het faciliteren van een gefundeerd pensioendebat.

Inleiding

In december 2013 heeft de Raad van Toezicht van Netspar een commissie samengesteld met als doel de prestaties van Netspar namens de partners te evalueren.

De commissie bestaat uit:

- Erik van Houwelingen (ABP; Montae), voorzitter;
- Arnoud Boot (UvA), vertegenwoordiger vanuit de partneruniversiteiten;
- Geert van Daelen (PGGM), vertegenwoordiger vanuit pensioenuitvoerders en asset liability management companies;
- Cees Oudshoorn (VNO-NCW), vertegenwoordiger sociale partners;
- Olaf Sleijpen (DNB), vertegenwoordiger vanuit overheidspartners;
- Lou Spoor (Achmea); vertegenwoordiger vanuit verzekeraars;
- Corine Hannen, ambtelijk secretaris;
- Mandy van Trier, secretariële ondersteuning.

De opdracht van de Raad van Toezicht (zie Bijlage) beslaat de volgende vijf hoofdthema's:

- waardering voor de kwantiteit en kwaliteit van het uitgevoerde wetenschappelijk onderzoek;
- waardering voor de kwantiteit en kwaliteit van de kennisuitwisseling (onderwijs, industry oriented papers en evenementen);
- de mate waarin Netspar adequaat invulling heeft weten te geven aan de aanbevelingen uit de partnerevaluatie 2010;
- de werkwijze en organisatie van Netspar;
- de mate waarin de gekozen positionering, ambitie en scenario's voor de periode 2015-2019 aansluiten bij de innovatiebehoefte van de pensioen- en verzekeringssector.

Ter voorbereiding op de evaluatie door middel van partnergesprekken is een uitgebreide enquête gemaakt zodat de verschillende onderdelen van de evaluatie evenwichtig aan bod konden komen. Deze enquête is voorafgaand toegestuurd, vervolgens doorgesproken en de uitkomsten zijn verwerkt. Per organisatie hebben meerdere personen hun indruk via de enquête gedeeld. Mede op basis daarvan hebben de commissieleden vervolgens bijna dertig gesprekken gevoerd met vertegenwoordigers van alle partners. Daarbij is ook gesproken met sociale partners en een drietal betrokken ministeries. Zij vallen niet officieel binnen de definitie partner, maar worden gezien als belangrijke stakeholder. De commissie had voor deze evaluatie een aantal andere bronnen ter beschikking:

- Zelfevaluatie 2010-2013 door de Netspar-directie (december 2013);
- Evaluatie NWO (januari 2014);
- Evaluatie Scientific Council (augustus 2013);
- Herziene Research en Innovatie agenda (2013);
- Research en Innovatieagenda (2011);
- Partnerevaluatie (juni 2010);
- Reactie Netspar-directie op Partnerevaluatie (juli 2010);
- Jaarverslagen Netspar 2010-2012;
- Site visit; gesprekken met onderzoekers, deelnemers onderwijs en directie (12 februari).

In de uitkomsten van de evaluatie komt een aantal breed gedragen conclusies en aanbevelingen naar voren. Deze evaluatie onderscheidt zich daarmee van de vorige partnerevaluatie (2010), waarbij per groep een beeld werd geschetst. Waar beelden wel degelijk en nadrukkelijk uit elkaar lopen, wordt hier melding van gemaakt.

De volgende hoofdstukken geven per hoofdthema van de opdrachtomschrijving een beeld van de ervaringen van partners en bevatten aanbevelingen voor de toekomst. Een grafiek met de gemiddelde reacties op de enquête dient steeds als visuele (zeker geen wetenschappelijke) ondersteuning van het algemene beeld. Mogelijke scores variëren van 1 zeer negatief tot 5 zeer positief. Het laatste hoofdstuk dient als samenvatting en schetst de belangrijkste conclusies en adviezen.

Hoofdstuk 1. Kwantiteit en kwaliteit van wetenschappelijk onderzoek

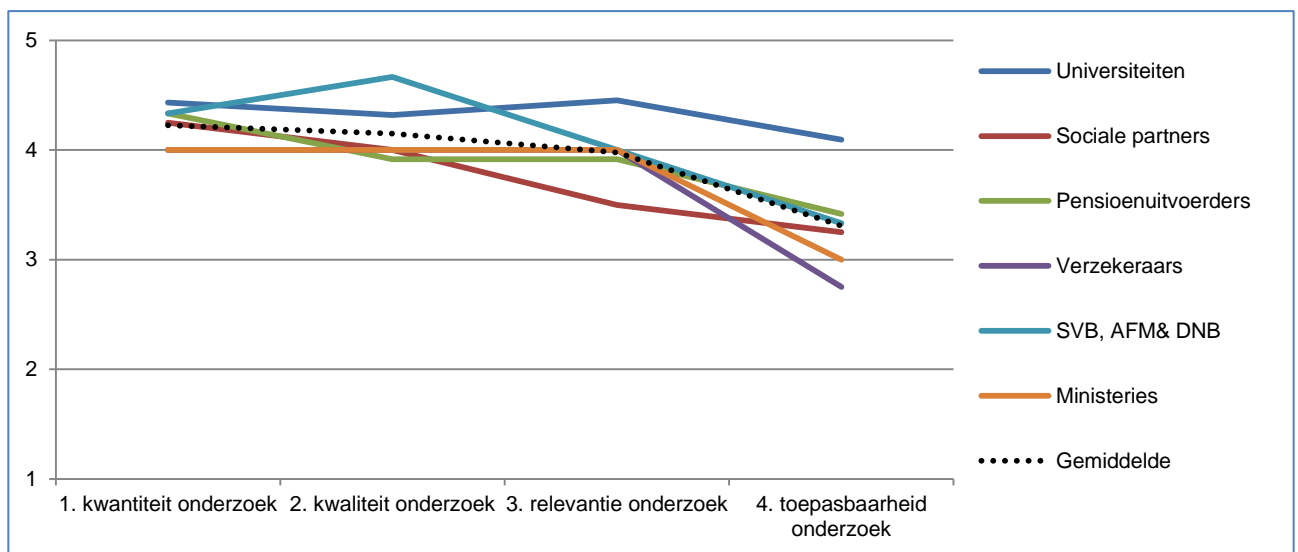
Conclusie

Breed gedragen waardering voor kwantiteit en kwaliteit van wetenschappelijk onderzoek.

Aanbeveling

Kies voor een meer multidisciplinaire benadering, vergroot toepasbaarheid van het onderzoek en stel de pensioenbehoefte van het individu centraal.

1.1 Algemeen beeld



Grafiek 1. Waardering voor wetenschappelijk onderzoek

Alle betrokkenen kenmerken Netspar als een netwerk dat op onafhankelijke en objectieve basis in staat is om hoogstaand wetenschappelijk onderzoek uit te voeren naar maatschappelijk relevante vragen binnen het (financiële) pensioendomein. Ook internationaal wordt Netspar onder academici gekend als wetenschappelijk gezaghebbend bij vraagstukken rondom pensioenen.

In de gesprekken met betrokkenen wordt gesproken over een spanningsveld tussen wat wordt ervaren als ruimte voor wetenschappelijke vrijheid en de mate waarin wetenschappelijk onderzoek toepasbaar moet zijn. Anders gezegd valt de frictie te typeren als “kiezen voor vraagstukken op basis van wetenschappelijke nieuwsgierigheid versus kiezen voor wetenschappelijke vraagstukken op basis van een op toepassing georiënteerde visie”. Daarbij geven bijna alle niet-wetenschappelijke partners in het netwerk aan dat de toepasbaarheid van het onderzoek beter moet of nog beter kan worden geduid. Door toename van de betrokkenheid van partners bij de agendasetting van het netwerk, is de toepasbaarheid de laatste jaren overigens al toegenomen. De invoering van zogenoemde Topicality projecten en werkgroepen heeft hierin een belangrijk aandeel gehad.

Een kwestie die verband houdt met bovengenoemde spanning tussen wetenschap en toepasbaarheid, is de gedachte om onderzoekssubsidies in grotere eenheden te gaan toekennen, omdat onderzoekers behoefte hebben aan continuïteit in meerjarenonderzoek. Zo ontstaat tevens ruimte voor voldoende PhD-studenten en plaatsen voor senioronderzoekers. Partners begrijpen de wens om te werken met grote subsidie-eenheden, maar vinden de huidige omvang in balans. Ze denken dat de band met de actualiteit van hun praktijk beter gewaarborgd blijft met de subsidietoekenningen van € 250k, zoals die in 2013 zijn toegewezen.

Bovendien betekenen grotere toekenningen per project dat het aantal onderzoeken kleiner wordt, wat haaks staat op de wens tot verbreding van de agenda. Daar komt nog bij dat langjarige onderzoeken zich in de ogen van de partners minder goed verdragen met de noodzaak te blijven aansluiten bij de zeer dynamische praktijk van pensioenbeleid en -uitvoering. De ervaring van academici met dit laatste punt is vaak juist tegengesteld, omdat het langjarige onderzoek hen juist ruimte biedt om binnen de universiteit/faculteit speelruimte te creëren voor werkzaamheden die niet pur sang in dienst van de wetenschap staan.

Partners hebben meer wetenschappelijke disciplines zien deelnemen binnen het netwerk. Dat wordt als positief ervaren omdat in hun ogen de relevantie van het onderzoek daardoor toeneemt. De belangrijke opmerking die daarbij veelal wordt gemaakt, is dat ondanks de verbreding naar andere wetenschappelijke disciplines de hoofdmoot van het onderzoek nog steeds overwegend “finance” en macro-georiënteerd is. Het merendeel van de aanvragen dat wordt ontvangen en gehonoreerd, heeft betrekking op deze terreinen en te weinig op de disciplines sociologie, psychologie, communicatie en recht. Tegelijkertijd lijkt ook de waardering van de “Scientific Council (SC)” en de “Partner Research Council (PRC)” eenzelfde voorkeur voor “finance” onderwerpen te genereren. Hoewel de SC is uitgebreid met enkele sociologen en psychologen, is het merendeel van de leden econoom. Niet-economische aanvragen zijn daardoor moeilijker te toetsen op hun wetenschappelijke kwaliteit. En ook het stemgedrag van de PRC (waar partners het overigens zelf voor het zeggen hebben!) heeft in het verleden met regelmaat aanvragen van andere disciplines doen afvallen ten faveure van finance/macro-economie voorstellen. Projectaanvragen van andere disciplines maken op die manier kennelijk een kleinere kans. Deze wens vertaald zich aan de andere kant zeker niet in een uitgesproken mening om van Netspar een volwaardig multidisciplinair onderzoeksnetwerk te maken, waarin alle disciplines gelijkwaardig vertegenwoordigd zijn.

Nagenoeg alle partners benoemen de verschuiving van de verantwoordelijkheden rondom pensioen richting het individu. Er zijn vele vraagstukken rondom de behoefte en het keuzegedrag van consumenten en de manier waarop communicatie richting de consument daarop invloed uitoefent. Omdat dit terrein wordt ervaren als minder goed in kaart gebracht dan “finance” en macro-vraagstukken, hechten partners in toenemende mate waarde aan een onderzoeksagenda waarin het individu centraal staat en microvraagstukken meer aandacht krijgen. De toepasbaarheid en relevantie van het onderzoek zou hierdoor stijgen. Welke wetenschappelijke disciplines en onderzoeksdomeinen daarbij ingezet worden, is wat hen betreft altijd een afgeleide van de onderzoeksvraag en geen doel op zich. Dit punt van aandacht zal ook nader worden toegelicht in Hoofdstuk 5.

1.2 Aanbevelingen

Zoals blijkt uit het algemene beeld wordt de wetenschappelijke kwaliteit van Netspar breed geprezen. Wensen voor de toekomst worden gekenmerkt door een behoefte om meer multidisciplinair en toepassingsgericht te werken. Daarnaast geven partners aan dat zij het belangrijk vinden om steeds meer vanuit de pensioenbehoefte van het individu naar vraagstukken te kijken.

De toepasbaarheid van het onderzoek neemt volgens de partners toe als gekozen wordt voor de hierboven genoemde benadering. Ook het meer betrekken van andere disciplines, zoals de velden, sociologie, psychologie, communicatie en recht, zou de toepasbaarheid ten goede komen. Daarnaast zou het nog actiever betrekken van sector-partners bij de uitvoering van Topicality projecten van grote waarde zijn.

De partners schetsen enkele randvoorwaarden die nodig zijn om de betrokkenheid van andere disciplines te vergroten. Zo zou het goed zijn als er een groep dragende senior wetenschappers is (het liefst ook buiten

Tilburg University) met een brede vertegenwoordiging over meerdere disciplines. Daarnaast geven meerdere partners de suggestie opnieuw te kijken naar de huidige selectiemethode voor grote projecten. Zowel de “call for proposals” als de beoordeling van de SC en de PRC lijken te leiden tot hoofdzakelijk finance/macro-economie aanvragen en projecten. In de gesprekken is een aantal suggesties gedaan voor een andere sturing om op de gewenste uitkomst te komen. Zo zou de “call for proposals” van grote projecten voor specifieke onderwerpen binnen de onderzoeksagenda kunnen worden opengesteld, in plaats van voor de gehele agenda. Een nog verdergaande optie is om de directie van Netspar het mandaat te geven om op basis van het oordeel van de SC zelf de grote projecten te selecteren zonder advies in te winnen van de PRC. In dit model bepalen de partners echter volledig de hoofdthema's voor onderzoek. Ongeacht de mate van sturing vanuit de directie, vereist iedere aanpassing van de selectie van onderzoeksprojecten op zichzelf een nieuwe taakafbakening van de verschillende gremia die nu een rol hebben bij de bepaling en uitvoering van de agenda (SC, RvT, en PRC) en van het totale proces. In ieder geval zou het goed zijn om het (jaarlijkse) proces van agendasetting nog scherper af te stemmen met partners en ook achteraf te evalueren of partners tevreden zijn met de gekozen projecten. Ten aanzien van de wens van multidisciplinariteit zien partners ook de valkuil van versnippering. Het advies dat velen hierbij echter geven, is dat variatie en samenhang in onderzoek belangrijker is dan het verder uitdiepen van bestaand onderzoek. Dit zou ook nadrukkelijker vorm kunnen krijgen bij de selectie van projecten in de PRC.

Sectorpartners hechten er aan om de huidige subsidietoekenning van €250k te handhaven, omdat uitbreiding ervan haaks staat op hun behoefte om nog meer toepassingsgeoriënteerd onderzoek uit te voeren. Om onderzoekers betrokken te houden en hen ruimte te geven voor de voor hen belangrijke academische doelstellingen, zou het goed zijn de projectverplichtingen zoals het aantal “industry papers” anders in te vullen. Zowel partners als onderzoekers geven aan dat vooral de interactie in werkgroepen belangrijk wordt gevonden, naast het paper dat resulteert uit het onderzoek. In plaats van een harde belofte in aantal “industry papers” kan gekeken worden naar vormen van uitruil met andere relevante (laagdrempelige) sectorgerichte publicaties. Gedacht wordt bijvoorbeeld aan publicaties in “Economisch Statistische Berichten” (ESB) en het “Tijdschrift voor PensioenVraagstukken” (TPV). Voor de zichtbaarheid van Netspar zou een verwijzing naar Netspar en/de ontvangen Netspar-subsidie daarbij moeten worden genoemd. Daarnaast zou het onderzoekers helpen als de bureaucratische last van projecten meer in verhouding staat tot de omvang van het project.

Tot slot het advies om het gesprek te organiseren tussen academici en sectorpartners met als doel enkele van de onbegrippen ofwel spanningsvelden openlijk te bespreken. Wetenschappelijke vrijheid en de mate van toepasbaarheid van het onderzoek hoeven in de ogen van de partners niet noodzakelijkerwijs op gespannen voet te staan met elkaar. Ook het beeld dat een subsidieomvang van €250k onvoldoende mogelijkheden biedt, krijgt vanuit de sector weinig (h)erkenning. In gesprek gaan met elkaar voorziet in een door partners benoemde behoefte om de dialoog te voeren vanuit beide partijen. Bovendien zou het naast de inhoudelijke, reeds bestaande zogenoemde Match Making een goede aanvulling zijn om ook de werkwijze in het netwerk geregeld met elkaar te toetsen.

Hoofdstuk 2. Kwantiteit en kwaliteit van kennisuitwisseling

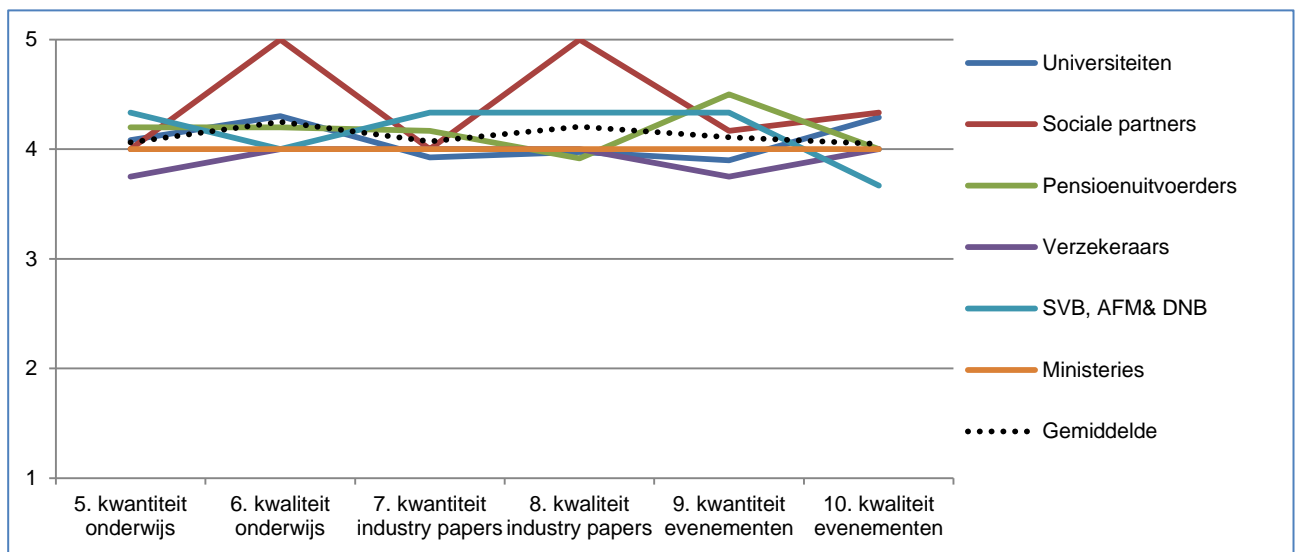
Conclusie

Kwantiteit en kwaliteit van de kennisuitwisseling krijgt veel erkenning van partners.

Aanbeveling

Zichtbaarheid en herkenbaarheid van papers en evenementen kan verbeteren door te kiezen voor minder verschillende soorten. Zorg voor publicaties die toegankelijk en toepassingsgericht zijn voor de brede groep professionals werkzaam in het pensioendomein.

2.1 Algemeen beeld



Grafiek 2. Waardering voor kennisuitwisseling

Onderwijs, industry papers en evenementen zijn van grote waarde en worden door alle partners gekenmerkt als een verrijking van de eigen inzichten. Ook de introductie van werkgroepen en evenementen die zijn afgestemd op de maatschappelijke agenda worden door allen gewaardeerd. Netspar kan hierdoor steeds beter inspelen op de actualiteit en levert daardoor een belangrijke bijdrage aan het pensioendebat.

De invulling en uitvoering van kennisuitwisseling is professioneel. Men stelt het op prijs dat evenementen steeds vaker bij sectorpartners plaatsvinden. Dit vergroot de betrokkenheid van partners bij activiteiten in het netwerk, is vaak efficiënt en draagt bovendien bij aan de band tussen partners en wetenschappers.

Een veel gehoord verbeterpunt rondom sectorpublicaties is dat het aanbod zowel kwalitatief als kwantitatief goed is, maar dat de variatie in het aanbod verstorend werkt. Drie soorten "industry papers" zonder dat ontvangers begrip hebben of waarde hechten aan het onderscheid, doet afbreuk aan de boodschap en vertroebelt de toepasbaarheid. Zo is voor velen bijvoorbeeld niet duidelijk dat "industry papers" altijd beleidsimplicaties en beleidsaanbevelingen bevatten.

Alle partners zijn positief over de mogelijkheden die zowel het master onderwijs, als het executive onderwijs bieden. Daarbij hecht men groot belang aan de contacten en samenwerking met studenten in de vorm van stages. Het verlies van de specifieke Netspar-master is goed opgevangen door de tracks in diverse andere masterprogramma's. Een enkele partner waarschuwt voor een verwatering van het Netspar-masteronderwijs in de nieuwe opzet en geeft aan dat het belangrijk is de effectiviteit goed te bewaken. De hoop bestaat dat er

in de toekomst ook dergelijke tracks ontstaan bij andere universiteiten (naast Tilburg). Partners realiseren zich dat een gedegen stage-aanbod, zowel in aantal als in kwaliteit, van hun kant aandacht verdient. Investeren in een dergelijk instrument is van grote waarde en vermindert op de lange termijn bovendien de kosten voor werving, selectie en in-house training.

Enkele partijen ervaren de evenementen van Netspar als te veel “inner circle”. Men komt vaak dezelfde mensen tegen, terwijl het goed zou zijn ook anderen (bijvoorbeeld pensioenbestuurders) uit te nodigen.

Tot slot de herhaalde vraag van partners (Hoofdstuk 1) om meer aandacht te geven aan toegankelijke publicaties, zoals ESB, TPV, kranten en meer moderne communicatie door bijvoorbeeld gebruik te maken van sociale media. Sommigen gaan een stap verder en zien ook mogelijkheden voor Netspar om een rol te spelen in de communicatie richting de consument, met als doel de financiële kennis te verbeteren en begrip van pensioneringsvraagstukken in de samenleving te verbeteren. Het overgrote deel van de partners herkent het gemis van een dergelijke partij in Nederland, maar vindt een dergelijke invulling voor Netspar niet voor de hand liggend. Het zou de focus van Netspar vertroebelen en daarmee afbreuk doen aan de missie om bij te dragen aan het pensioendebat met als doel de verbetering van de financiële oude dag.

2.2 Aanbevelingen

Het zou goed zijn als Netspar investeert in een duidelijke “menukaart”: “wat bieden we aan met welk doel?”. Partners hebben de ervaring dat er veel aan het aanbod is toegevoegd, maar dat er weinig is afgeschaft. Het merendeel van de partijen doet dan ook de suggestie om minder soorten “industry papers”, of andersoortige publicaties uit te brengen. De plannen van Netspar rondom het introduceren van “policy briefs” (zie ook Hoofdstuk 5), zouden meegenomen moeten worden in een herindeling van de paper-reeksen. Daarbij is het belangrijk om te kijken naar wat onder eigen label wordt uitgegeven en wat in samenwerking met andere partijen aangeboden kan worden. Het afschaffen van een deel van het aanbod zou de profilering en daarmee ook de zichtbaarheid van Netspar ten goede komen. Daarnaast denken partners dat de communicatie over het aanbod scherper kan: “Wat is het doel, wie is het publiek en wat maakt de publicatie relevant en toepasbaar?”. Ook zouden meer technische papers vaker kunnen worden omgewerkt tot artikelen in relatief toegankelijke (wetenschappelijke) tijdschriften of voor andere publicaties.

Om te voorkomen dat Netspar-evenementen het karakter van “inner circle” krijgen, wordt aanbevolen vaker te kiezen voor sprekers en discussianten die minder voor de hand liggen. Als de groep dragende senior onderzoekers een meer verschillende wetenschappelijke achtergrond zou hebben en betrokken wordt bij het samenstellen van programma’s, dan zou dat ook zorgen voor een grotere variatie aan sprekers en discussianten. Op de lange termijn resulteert dit bovendien in het uitbreiden van het bestaande netwerk met meer onderzoekers die een andere wetenschappelijke achtergrond hebben dan “finance”.

Partners geven het advies om geen rol te kiezen als informatieve en/of educatieve instelling voor de pensioenconsument. Zij herkennen het gemis van een dergelijk orgaan in Nederland, maar de meesten zien hiervoor geen rol weggelegd voor Netspar.

Tot slot kan de verbindende functie van Netspar binnen het pensioendebat alleen bestaan vanuit een neutrale positie. Een rol waarin Netspar zich zou positioneren als “beleidsmakende organisatie” doet afbreuk aan die verbindende kracht en wordt nadrukkelijk als ongewenst getypeerd. Meerdere partners vinden de term “policy briefs”, zoals de directie van Netspar die introduceert in de beoogde strategie en positionering voor 2015-2019, dan ook ongelukkig (zie ook Hoofdstuk 5). In deze context wordt een uitbreiding van de faciliterende rol van Netspar als platform voor pensioendiscussie als zeer waardevol benoemd. Ook op die manier draagt Netspar bij aan beleidsvoorbereiding, maar is Netspar niet beleidsmakend.

Hoofdstuk 3. De aanbevelingen uit de partnerevaluatie 2010

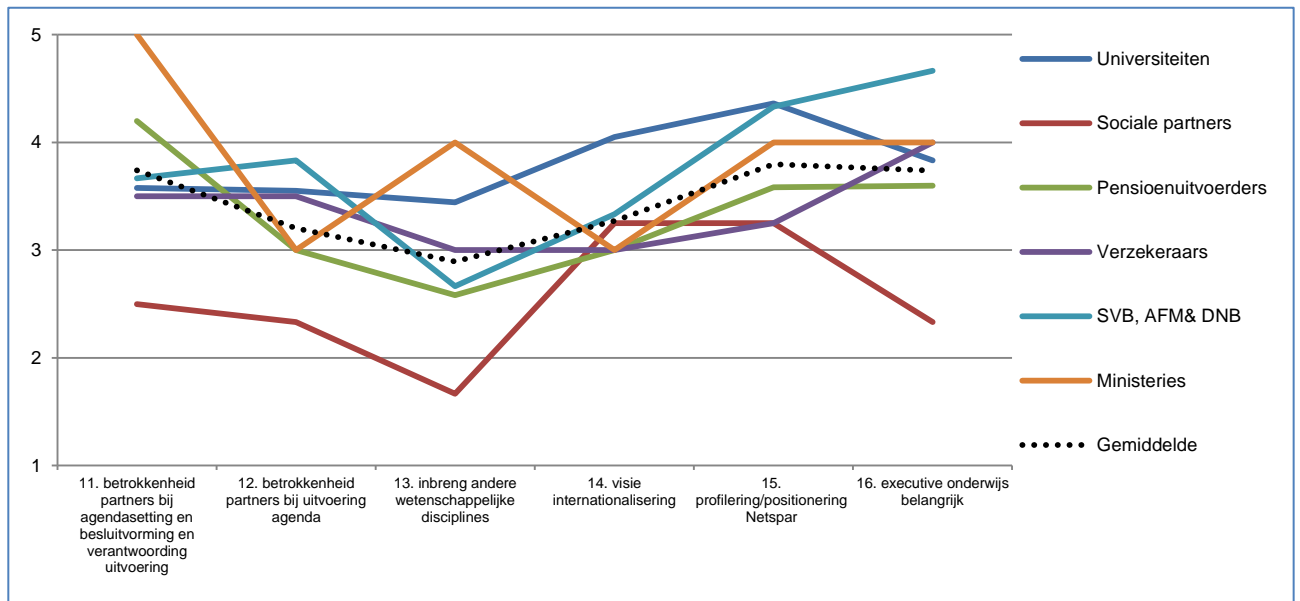
Conclusie

De aanbevelingen uit 2010 hebben veel aandacht gekregen, maar blijven op sommige punten relevant.

Aanbeveling

Werk vooral verder aan zichtbaarheid en multidisciplinair karakter.

3.1 Algemeen beeld



Grafiek 3. Waardering realisatie aanbevelingen 2010

In de ogen van de Netspar-partners hebben de aanbevelingen van de partnerevaluatie uit 2010 veel aandacht gekregen en is op alle punten vooruitgang geboekt. De inspraak van de partners bij de selectie en uitvoer van onderzoeksprojecten is in grote mate verbeterd ten opzichte van enkele jaren geleden. Dat de sociale partners in vergelijking tot de andere betrokkenen op dit punt minder waardering rapporteren, ligt binnen de verwachting omdat zij geen onderdeel uitmaken van de formele organen van Netspar die worden geraadpleegd bij het opstellen van de agenda en het selecteren en uitvoeren van projecten. Nagenoeg alle partners geven aan dat zij graag nog meer betrokken worden bij de uitvoering van projecten.

Zoals ook al aangegeven in Hoofdstuk 1 ervaren alle partijen een verbreding binnen de economische discipline. De verbreding naar andere disciplines blijft echter achter op de ambitie. Zo blijft "finance" de boventoon voeren zowel op de onderzoeksagenda, als bij selectieprocedures en evenementen. Dit blijft dan ook een punt van aandacht.

Ook al besproken in Hoofdstuk 1 is de internationale bekendheid en waardering voor Netspar in de academische wereld. Het merendeel van de partners herkent dat "internationalisering" per definitie iets is dat samengaat met het bedrijven van wetenschap. Uit de plannen van de Netspar-directie voor 2015-2019 blijkt dat de directie op zoek is naar een verdere invulling van de definitie 'internationalisering'. De beeldvorming van partners ten aanzien van de voorgestelde keuzes van de directie komt aan bod in Hoofdstuk 5.

Tot slot blijft de mate van zichtbaarheid, zoals al besproken in hoofdstuk 2, een punt van aandacht. Het grote aanbod in publicaties geeft ook een beeld van versnippering. Daarnaast zou meer toegankelijke publicatie van de onderzoeksresultaten veel bijdragen aan de zichtbaarheid.

3.2 Aanbevelingen

Er is duidelijk vooruitgang geboekt op de aanbevelingen van de partners in 2010. De belangrijkste onderwerpen uit 2010 die nog steeds actueel zijn, zijn de multidisciplinariteit en zichtbaarheid van Netspar. Daarnaast geven partners nog enkele andere suggesties.

Zo zou het wetenschappelijke onderzoek gebaat zijn bij meer (internationale) samenwerkingsverbanden, zeker als het gaat om het betrekken van andere disciplines bij het onderzoek. In plaats van alle vraagstukken binnen het bestaande netwerk te behandelen, kan een deel van de kennis met medewerking van andere “nieuwe” relaties tot stand komen. Dit model zou bovendien voorkomen dat geprobeerd wordt om alle vragen binnen de eigen onderzoeksagenda te beantwoorden met steeds schaarsere financiële middelen. Echter, de kanttekening die wordt geplaatst bij het internationaal samenwerken, is dat het de voorkeur geniet om het merendeel van de middelen te behouden voor Nederland.

Tot slot de suggestie van enkele partners om nog meer betrokken te worden bij het schrijven van papers. De mate van betrokkenheid is de laatste jaren erg vooruitgegaan als het gaat om agendasetting en projectselectie. Daarnaast heeft de introductie van werkgroepen ervoor gezorgd dat partners ook kunnen meedenken over het onderzoek. Zoals al eerder aangegeven, heeft dit een belangrijke bijdrage geleverd aan de toepasbaarheid. Een volgende stap zou zijn om meer partners te betrekken bij het schrijven van de papers. Sommige partners zijn op dat vlak al actief, maar het zou goed zijn ook de andere partners actiever bij het onderzoek te betrekken.

Hoofdstuk 4. Werkwijze en organisatie van Netspar

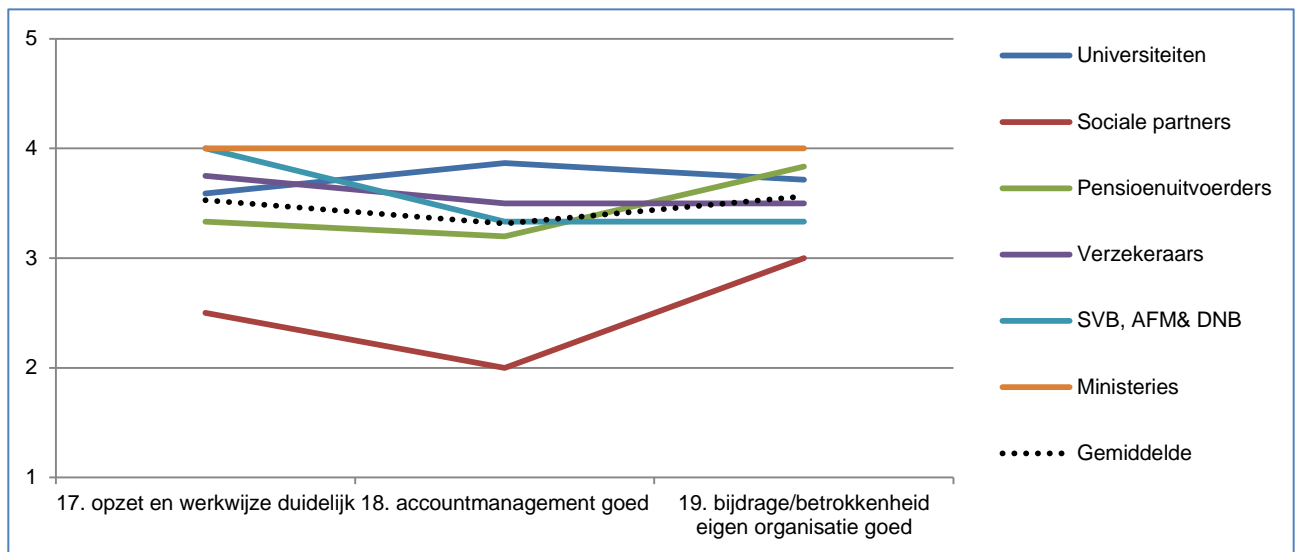
Conclusie

Partners ervaren professionalisering van de Netspar-organisatie.

Aanbeveling

Relatiemanagement verdient aandacht. Daarnaast is het belangrijk de doelmatigheid van de organisatie te bewaken.

4.1 Algemeen beeld



Grafiek 4. Waardering werkwijze en organisatie Netspar

In de ogen van de Netspar-partners en stakeholders is Netspar uitgegroeid tot een professionele organisatie. Voor het merendeel wordt de werkwijze positief beoordeeld en wordt gesproken over enthousiaste en betrokken medewerkers. Er is veel waardering voor de informatievoorziening via de website, evenementenkalender en onderzoeksdatabase.

Aan de andere kant geven de meeste partners terug dat de professionalisering van de organisatie ook een keerzijde heeft. Ondanks dat de structuur van de organisatie gestroomlijnder is ten opzichte van enkele jaren geleden, ervaren de meeste betrokkenen het organogram nog steeds als groot en onoverzichtelijk. Vooral wetenschappers geven daarnaast aan hinder te ervaren van de mate van bureaucratie, zeker in relatie tot de geboden subsidiemiddelen. Bij andere partijen als NWO en de EU is de papierlast wellicht zwaarder, maar de subsidieomvang en de wetenschappelijke vrijheid is dan vaak groter. Tot slot valt het de meeste betrokkenen op dat er in de loop van de jaren veel is bijgekomen, maar weinig wordt afgeschaft in de werkwijze.

Belangrijkste punt van aandacht dat partners teruggeven rondom de werkwijze van Netspar is dat zij weinig gestructureerde invulling van het relatiemanagement ervaren. De meeste partners hebben goed contact met de directie als het gaat over de inhoud van het onderzoek, maar geven aan dat dit iets anders is dan structureel overleg over de voortgang en behoefte ten aanzien van de relatie. Een meer structureel relatiemanagement, inclusief periodieke evaluatie, zou ervoor zorgen dat de directie meer inzicht houdt in de wensen en keuzes van partners en dat de betrokkenheid van de partners verder toeneemt. Ten aanzien van relatiemanagement maken partners overigens een onderscheid tussen contacten op directieniveau en

benadering van de bij Netspar actief betrokken medewerkers van de betreffende partner. Tot slot valt op dat de sociale partners op deze punten een aanzienlijk lagere waardering rapporteren dan anderen. Als niet officiële partner staan zij duidelijk verder af van de Netspar-organisatie.

4.2 Aanbevelingen

Over de werkwijze en organisatie hebben partners twee hoofdaanbevelingen. De eerste heeft betrekking op het relatiemanagement. Dat zou intensiever moeten, zowel in het kader van overleg tussen de algemeen directeur met bestuurders bij partners, als het contact met een centraal aanspreekpunt bij partners. Gedacht wordt aan twee tot drie afspraken per jaar. Het beeld is dat bij dergelijke afspraken niet alleen de feitelijke samenwerking wordt besproken, maar juist ook de inhoudelijke plannen voor de toekomst. Overweeg om ook de partijen die minder formeel betrokken zijn bij Netspar, maar wel stakeholder zijn, zoals de sociale partners, meer regulier te spreken. Als stakeholders bepalen zij tenslotte in belangrijke mate het bestaan en de vormgeving van de private pensioencontracten en zouden zij meer betrokken moeten zijn.

De tweede aanbeveling heeft betrekking op de negatieve keerzijde van het professionaliseren van de organisatie. Bijna alle partners hebben er behoefte aan dat er duidelijke keuzes worden gemaakt en dat daarmee ook wordt besloten om sommige zaken af te schaffen. Genoemde voorbeelden zijn het verminderen van de papierlast en het aantal stappen in verschillende procedures.

Onderzoek daarnaast de mogelijkheid het organogram verder te vereenvoudigen. Kan hetzelfde werk met minder gremia? Naast het verminderen van de gremia, kan ook gedacht worden aan mogelijkheden om het begrip van de werking van het organogram te verbeteren. Als Netspar meer transparant communiceert over de agenda en besluitvorming van gremia, dan zijn de procedures transparanter en ontstaat een beter beeld van de werkwijze van de verschillende gremia. Mogelijk dat de maandelijks nieuwsbrief een geschikt medium is om het netwerk hierover op hoofdlijnen te informeren.

Tot slot de suggestie om binnen de gehele organisatie te kijken naar de taak en rolverdeling. Kan hetzelfde werk met minder middelen door efficiënter te werken? Bekijk daarbij ook de administratieve last die wetenschappers ervaren. Onderzoek de balans tussen subsidieomvang en zowel inhoudelijke als procedurele verplichtingen.

Hoofdstuk 5. Positionering, ambitie en scenario's voor de periode 2015-2019

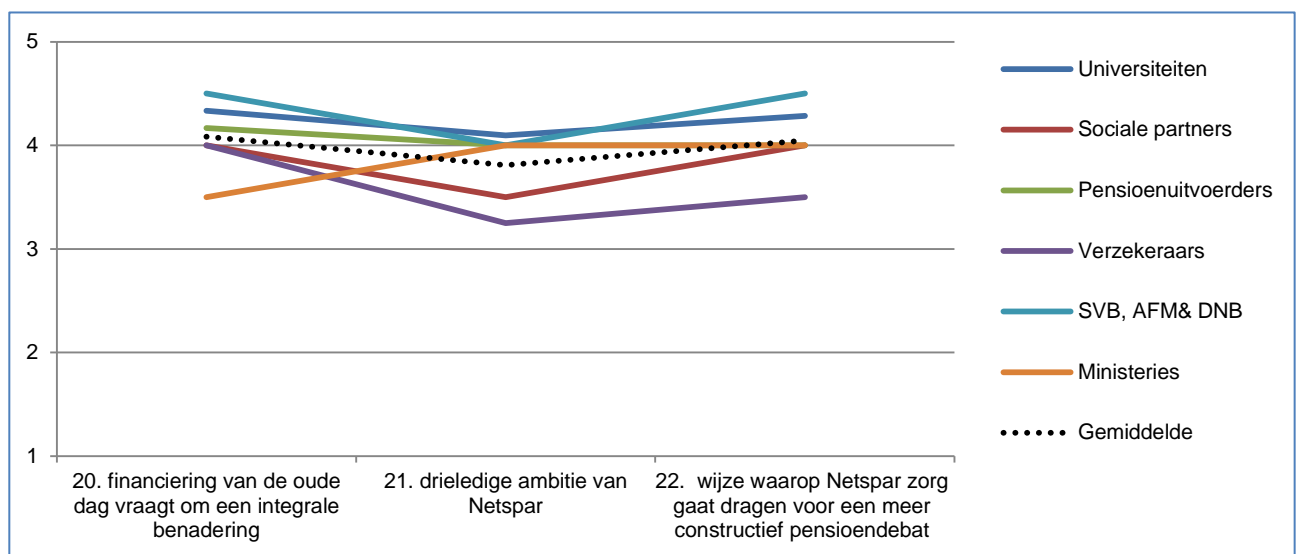
Conclusie

Positionering, ambitie en scenario's voor de periode 2015-2019 worden grotendeels ondersteund.

Aanbeveling

Houd de oriëntatie hoofdzakelijk op het Nederlandse pensioendomein gericht en treed daarbij op als de verbindende factor die partijen en kennis samenbrengt. Investeer in het verschuiven van de agenda richting microvraagstukken.

5.1 Algemeen beeld



Grafiek 5. Waardering Positionering, ambitie en scenario's 2015-2019

Het belang van de integrale benadering van de financiering van de oude dag wordt door nagenoeg alle partijen onderstreept. Partners kiezen echter wellicht een andere insteek dan de directie. Partijen in de sector vinden het belangrijk om de integrale benadering vooral te zien vanuit het domein pensioen. De verbinding met wonen en zorg is geen doel op zich maar een afgeleide van meer aandacht voor de individuele pensioenbehoeften, waarbij ook zorg en wonen als onderdelen van de oudedagsvoorziening in beeld komen. Een enkele partner geeft aan dit laatste zelfs als een voorwaarde te beschouwen voor het voortzetten van de relatie. Zoals al besproken in Hoofdstuk 1, hebben verder het betrekken van meer disciplines en het vergroten van de toepasbaarheid van het onderzoek prioriteit.

De directie van Netspar heeft een driedledige ambitie gedefinieerd om gezaghebbend en innovatief in Nederland te zijn op het gebied van de financiering van de oude dag, leidend te zijn in Brussel op kapitaalgedekte pensioenen en internationaal aanzien te verwerven als kennisinstituut voor kapitaalgedekte pensioenen. De ambitie wordt door het merendeel van de partners ondersteund ten aanzien van de doelstelling om binnen Nederland gezaghebbend en innovatief te zijn op het gebied van de financiering van de oude dag. De term internationalisering wordt niet door alle partijen gelijk ervaren en indrukken bij de verschillende stakeholders zijn dan ook erg wisselend. In het kader van "internationaal" herkennen partners vooral het belang om kennis van andere systemen te verkrijgen ten bate van het Nederlandse pensioenstelsel en het mogelijk aanspreken van internationale subsidiemiddelen. Er is alom begrip voor het feit dat wetenschap van nature internationaal wordt bedreven en zich nooit kan beperken binnen bepaalde

landsgrenzen. Het onderzoek van Netspar dat zich richt op de actualiteit en toepasbaarheid zou de focus echter moeten hebben op vraagstukken in Nederland. Alle activiteiten die ondernomen worden rondom eventueel verdere internationalisering, in welke vorm of definitie dan ook, zouden ten bate moeten komen, van het beter kunnen beantwoorden van de vraagstukken die belangrijk zijn voor het Nederlandse stelsel. Netspar moet in de ogen van de meeste partners geen effort stoppen in het promoten van het Nederlandse pensioenstelsel in het buitenland.

Partners onderstrepen dat het belangrijk is om vanuit een verbindende en neutrale rol te opereren. Daarbij staat academische vrijheid in combinatie met agendasetting door partners voorop. Partners zien veel toegevoegde waarde voor Netspar als platform voor discussie. Zij waarschuwen voor het uitdragen van een visie/mening namens Netspar en op die manier te veel op de stoel te gaan zitten van beleidsmaker of productontwikkelaar. In het verlengde daarvan is de term “policy briefs” voor de meeste partijen ongelukkig. Zij geven aan behoefte te hebben aan gezaghebbende publicaties van Netspar, waaruit duidelijk blijkt wat de implicaties van een bepaald onderzoek voor beleid zijn of in kaart wordt gebracht waar academici en sectorpartners het over eens zijn en waar niet. Als dat is wat de directie van Netspar beoogt onder de noemer “policy briefs” dan zijn de meeste partners enthousiast.

Tot slot merken meerdere partners op dat er behoefte is aan een verdere uitwerking van de plannen. Veel van de vraagtekens die gesteld zijn bij de plannen, zouden mogelijk niet gesteld worden als er al een duidelijker beeld was van de invulling. Uiteraard is de nadere uitwerking aan de directie en de Raad van Toezicht. Het scherp hebben van dit verhaal zal nadrukkelijk kunnen bijdragen aan gesprekken met partners over de financiering voor de komende periode.

5.2 Aanbevelingen

Het belangrijkste advies dat partners geven, is om vanuit het domein pensioen te kijken naar vraagstukken waarbij het individu centraal staat. De komende jaren blijven macrovraagstukken van groot belang voor de duurzaamheid van ons stelsel, maar er moet meer ruimte worden ingericht voor microvraagstukken. Dat zou tevens de toepasbaarheid van het onderzoek verder vergroten. Om deze microvraagstukken te kunnen beantwoorden, is een grotere betrokkenheid van meer wetenschappelijke disciplines een belangrijke ingrediënt.

De verbreding naar domeinen zorg en wonen in hun volle omvang ligt voor de meeste partners niet voor de hand, omdat zij die domeinen zien als een afgeleide van de individuele benadering, maar niet als doel op zich. In die benadering is er bijvoorbeeld geen plaats om macro-economische vraagstukken rondom zorg en wonen op de onderzoeksagenda te zetten. In het verlengde daarvan waarschuwen sommige partners ook dat het niet voor de hand ligt het partner-netwerk uit te breiden naar de domeinen wonen en zorg. Dat zou de focus op het pensioendomein doen afnemen. Bovendien zijn er ook andere instituten op een soortgelijke wijze als Netspar actief op de domeinen wonen en zorg. Het lijkt meer voor de hand te liggen om met die partijen samen te werken dan overlap te creëren in de verschillende onderzoeksagenda's.

Internationalisering zou vooral gericht moeten zijn op het uitwisselen van kennis en eventueel het verwerven van “funding”. Een focus op kapitaalgedekte pensioenen is daarbij te beperkt. Deze internationalisering zou te allen tijde gericht moeten zijn op het beantwoorden van vragen waar het Nederlandse stelsel de komende jaren voor staat.

Alle partners en stakeholders onderschrijven dat Netspar hét platform is voor pensioendiscussie. Om die rol verder uit te bouwen, is het belangrijk om de neutrale positie van Netspar te bewaken. De verbindende kracht van Netspar is een belangrijk fundament van het unieke karakter van Netspar en de toegevoegde waarde die de organisatie kan leveren aan het pensioendebat.

De laatste aanbeveling komt voort uit de behoefte aan een meer concrete invulling van de toekomstplannen. Partners worden hier graag bij betrokken.

Hoofdstuk 6. Hoofdconclusie en aanbevelingen

Zoals duidelijk blijkt uit het verslag van deze evaluatie, wordt Netspar breed gewaardeerd. Netspar zorgt er voor dat hoogstaand wetenschappelijk onderzoek wordt uitgevoerd en gedeeld met beleidsmakers en specialisten in de sector en is tevens een uniek platform voor discussie. Daarmee wordt een belangrijke bijdrage geleverd aan de ontwikkeling van een duurzaam pensioenstelsel en de vormgeving van voorzieningen om de oude dag in Nederland betaalbaar te houden.

In onze evaluatie komen twee spanningsvelden naar voren. Ten eerste de spanning tussen de meer fundamentele onderzoekbehoefte bij academici en de wens tot grotere toepassingsgerichtheid bij de sectorpartners. Ten tweede de spanning tussen enerzijds de behoefte van betrokkenen aan verbreding van de agenda en anderzijds een mogelijke krapte in financiële middelen. Partners zijn namelijk kritisch in de besteding van hun middelen. Daarnaast is een aantal andere vraagstukken en verbeterpunten duidelijk benoemd. Het belangrijkste advies dat partners hebben, is dat Netspar naar de toekomst toe duidelijke keuzes zal moeten maken.

Vervolgens geven wij vijf hoofdaanbevelingen:

Betrek meer disciplines

De verschuiving in verantwoordelijkheden voor de oudedagvoorziening stellen het individu en individueel gedrag meer centraal dan voorheen. Partners hebben behoefte aan meer expertise om goed met deze beweging om te gaan. Microvraagstukken verdienen daarom in toenemende mate aandacht. Dat betekent dat ook andere wetenschappelijke disciplines, zoals sociologie, psychologie, communicatie en recht betrokken dienen te worden. Ook de grote macrovraagstukken vragen vaak om een breder perspectief. De komende jaren blijven macrovraagstukken van groot belang voor de duurzaamheid van ons stelsel, maar er moet meer ruimte worden ingericht voor microvraagstukken. Om verbreding te realiseren is het belangrijk dat Netspar kan vertrouwen op een groep dragende wetenschappers met een verschillende wetenschappelijke achtergrond.

Vergroot de toepasbaarheid

Door de te verwachten beleidsagenda voor de komende jaren vragen de partners nadrukkelijk om de toepasbaarheid van onderzoek te vergroten. Dit kan enerzijds door de resultaten van fundamenteel onderzoek nadrukkelijker te benoemen qua toepasbaarheid en anderzijds door voldoende toegepast onderzoek te hebben. Dit ligt in lijn met de gevraagde multidisciplinariteit en de beweging naar microvraagstukken. Om de toepasbaarheid van het onderzoek beter voor het voetlicht te brengen, is het van belang goed te kijken naar de wijze waarop publicaties en andere communicatiemiddelen worden ingezet. Partners ervaren een redelijk goede balans tussen langjarig fundamenteel onderzoek in grote projecten en de kleinere en kortere projecten die nauwer aansluiten bij de dynamiek van de dagelijkse praktijk.

Werk vanuit het Nederlandse pensioendomein

Het is belangrijk om de focus te houden op de Nederlandse agenda. Er is alom begrip voor het feit dat wetenschappelijk onderzoek bijna per definitie wordt bedreven over landsgrenzen heen. Het verder

internationaliseren van Netspar-activiteiten en het Netspar-netwerk dient er evenwel op gericht te zijn kennis uit te wisselen ten bate van het Nederlandse pensioendebat (en eventueel het werven van financiering). De domeinen zorg en wonen worden gezien als onderdeel van de individugerichte benadering. Daarmee komen zij als raakvlak van de oudedagsvoorziening in beeld, maar niet als domeinen die in hun volle breedte tot de agenda moeten worden gerekend.

Ambitie vraagt om aanscherping van de werkwijze

Om meer gevoel te houden met de wensen van partners en de binding met hun betrokken medewerkers te vergroten, is het belangrijk een betere invulling te geven aan relatiemanagement. Partners zien dat graag plaatsvinden op twee niveaus. Enerzijds in de vorm van regelmatig contact tussen de directie van Netspar en bestuurders bij partners. Anderzijds op basis van contact van het Netspar-bureau met een aanspreekpunt bij de betreffende partner. Daarbij verdienen ook organisaties die minder formeel bij Netspar zijn betrokken aandacht.

Het organogram en de organisatie van Netspar zouden beter gestroomlijnd kunnen worden door te kijken naar het aantal verschillende gremia en de taak- en rolverdeling tussen die gremia. Daarbij wordt het advies gegeven om ook zaken af te schaffen. Daarnaast zou communicatie over de agenda en besluitvorming van gremia helpen bij het begrip van het functioneren, bijvoorbeeld via de maandelijkse nieuwsbrief. Tot slot het advies om de balans tussen subsidieomvang en zowel inhoudelijke als procedurele verplichtingen in overleg met academici en sectorpartners waar mogelijk te verbeteren.

Om daadwerkelijk inhoud te geven aan de bovenstaande agenda en de beweging er naar toe te borgen, wordt in overweging gegeven om hierover met de partners nadrukkelijke afspraken te maken. De sturing bij de selectie van projecten kan daarmee nadrukkelijker bij de directie (in samenwerking met de Raad van Toezicht) liggen. De huidige werkwijze en rollen van de diverse organen dienen vervolgens te worden aangepast. Als ervoor wordt gekozen om de directie meer sturingsruimte te geven bij de selectie van grote projecten, dan zal de huidige wijze waarop de selectie tot stand komt opnieuw vormgegeven moeten worden.

Verhoog de effectiviteit van profilering en communicatie

De doelgroep van Netspar (professionals werkzaam in het pensioendomein) is groter dan het huidige bereik. Kiezen voor een eenduidiger aanbod en beter communiceren over dat aanbod zouden het bereik van Netspar vergroten. Vooral de huidige "industry paper" reeks verdient een nieuwe en eenvoudiger invulling. Vergroting van de toepasbaarheid van onderzoek zal hierbij ook een positieve rol spelen. Aanvullend kan gedacht worden aan het stimuleren van publicaties in laagdrempelige media, zoals ESB en TPV (verhoging toegankelijkheid) of aan het meer gebruik maken van moderne communicatiemiddelen zoals sociale media (verhoging bekendheid). Alle activiteiten ten aanzien van profilering en communicatie dienen rekening te houden met het karakter van Netspar als verbindende factor tussen wetenschap en praktijk en moeten ten bate zijn van het faciliteren van een gefundeerd pensioendebat.

W.H. van Houwelingen
Verrijn Stuartlaan 1 F
2288 EK RIJSWIJK

Correspondence
P.O. Box 90153
5000 LE Tilburg
The Netherlands
Phone +31 13 466 21 09
Fax +31 13 466 30 66
E-mail info@netspar.nl
www.netspar.nl

Tilburg, 20 december 2013
Betreft: Instelling Commissie Partnerevaluatie 2010-2013
Kenmerk: N2013.110

Geachte heer Van Houwelingen,

De huidige financiering vanuit de partners voor de onderzoeks- en innovatieagenda 2011-2014 loopt tot 1 april 2015. Het streven is uiterlijk 1 juli 2014 commitment te hebben voor de financiering van het vernieuwde programma van Netspar voor de periode 2015-2019. Evenals bij de voorbereiding van de herfinanciering in 2010 vindt er een evaluatie namens de partners plaats. Wij danken u bij voorbaat voor de bereidheid van u en uw commissieleden (zie bijlage 1) deze evaluatie uit te voeren.

De evaluatie heeft enerzijds tot doel vast te stellen of Netspar adequaat invulling heeft gegeven aan de aanbevelingen uit de partnerevaluatie 2010. Daarnaast is het oogmerk om input te verzamelen voor de gewenste positionering en strategie van Netspar en het bijbehorende programma 2015-2019, inclusief governance.

Scope 2010-2013

De partnerevaluatie is gericht op de realisatie van de Research en Innovatieagenda 2011-2014, zoals die in 2011 met de partners is opgesteld en in 2013 is bijgesteld. Daarnaast wordt gekeken naar de werkwijze en governance van Netspar. De vorige partnerevaluatie besloeg de periode 2007-2009. De relevante periode voor de nu te starten partnerevaluatie is daarmee 2010-2013.

Werkwijze

Het is aan de evaluatiecommissie om tot een eigen aanpak en werkwijze te komen. Essentieel is dat de partners en relevante stakeholders de gelegenheid krijgen om hun inbreng te hebben. Daarbij is in de vorige evaluatie gebruik gemaakt van:

- Gesprekken tijdens een *site visit* met de Netspar-directie en een selectie van Netspar-onderzoekers.

- Opinions van partnerorganisaties, verzameld aan de hand van een door de commissie opgestelde vragenlijst. De commissieleden waren verantwoordelijk voor het verzamelen van de reacties bij hun achterban. Zij waren daarbij vrij te kiezen tussen het in laten vullen van de vragenlijst en/of het voeren van gesprekken.
- Enquête bij Pensioenfederatie en Verbond van Verzekeraars.
- Gesprek met directeur van de Netspar Academy. Gelet op de ontwikkelingen in het masteronderwijs (vervaging eigen masteropleiding door tracks in 4 masteropleidingen) ligt ons inziens in 2014 ook afstemming met de betreffende faculteit van Tilburg University voor de hand.

In bijlage 2 is een overzicht van de relevante bronnen opgenomen.

Beoordeling

Evenals bij de eerdere evaluaties namens de partners in 2007 en 2010 wordt de commissie gevraagd Netspar te beoordelen op:

- Kwantiteit en kwaliteit van het uitgevoerde wetenschappelijk onderzoek;
- Kwantiteit en kwaliteit van de kennisuitwisseling (onderwijs, industry oriented papers en events).

Daarnaast vragen we uw commissie te beoordelen:

- in welke mate Netspar adequaat invulling heeft weten te geven aan de aanbevelingen uit de partnerevaluatie 2010.
- In hoeverre de gekozen positionering, ambitie en scenario's voor de periode 2015-2018 aansluiten bij de innovatiebehoefte van de pensioen- en verzekeringssector.

De bijbehorende beoordelingscriteria zijn opgenomen in bijlage 2. In bijlage 3 zijn de voor de evaluatie relevante bronnen opgenomen, zoals de partnerevaluatie uit 2010 en de recente evaluaties door de Scientific Council en door NWO.

Tijdpad

Om tijdig commitment op het programma voor 2015-2019 te kunnen organiseren, is het van belang dat de uitkomsten van de evaluatie namens de partners uiterlijk 31 maart as. beschikbaar zijn. Netspar stelt op basis daarvan voor eind april een nieuw programma voor aan de partners, waarna de partners als gezegd gevraagd zullen worden voor 1 juli 2014 in te stemmen met nieuwe financiering.

De evaluatie namens de partners dient dus in de periode januari 2014 tot en met maart 2014 te worden uitgevoerd. Het streven is de zelfevaluatie eind december (maar uiterlijk in de tweede week van januari) aan uw commissie beschikbaar te stellen. We verzoeken uw commissie uiterlijk eind maart 2014 een eindrapportage, aan ons aan te bieden.



Network for Studies on Pensions, Aging and Retirement

Correspondence

P.O. Box 90153

5000 LE Tilburg

The Netherlands

Phone +31 13 466 21 09

Fax +31 13 466 30 66

E-mail info@netspar.nl

www.netspar.nl

Tot slot

Wij vertrouwen erop dat uw commissie vanuit een positief kritische houding tot aanbevelingen komt die bij gaan dragen aan een verdere krachtige positionering van Netspar voorbij 2015. Uiteraard zijn we op uw verzoek te allen tijde bereid onze bijdrage in de evaluatie te leveren.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.M.G. Frijns', written over a horizontal line.

Prof.dr. J.M.G. Frijns

Voorzitter Raad van Toezicht